

The Mahler Case is an Example of the World Problem

[Deutsche Fassung weiter unten]

We have here a man who has risked his life to demonstrate to the world how it should be thought, since for Mahler, and now an increasing number of people, it is clear that the problem is not so much any particular group, but to be found in the way we think itself.

His book is a philosophical investigation, and contains no incitement to prejudice or violence whatsoever, but in fact encourages a reconciliation with those who wish to put him away for ever. To grasp this message however, the book must be understood.

Evidently there is someone who is not only not prepared to do this, but is threatened by his "philosophy".

The charge that concerns his book "*The Wanderer's Redemption – Reflections about Gilad Atzmon and World Jewry*" has been formulated, and therefore intended - before any other aspect of the case was brought to light – to paint the Lawyer Mahler as a "repeat-offender". The list of his "historical involvements" with the federal justice system appears to have been included in every detail, for this purpose. This is designed to overlook the problem of freedom of speech (i.e. writing books) being protected by the German constitution - the denial of which is in fact, the real content of the case. What these involvements might mean to Mahler was candidly explained in his book, but to no avail. The other noticeable characteristic of the charge was the focus only on aspects of the book which involve passages containing the term "Satan" in connection with "Judaism" etc. the intention of which is make a clear case of "Insult and defamation" etc. to justify the charge itself.

To anyone who is prepared to actually read the passages quoted from the Talmud will immediately notice that they stand as the most grotesque prejudice imaginable against all the "peoples" of the world, and thereby justify the question: Can things like this really constitute "spiritual content of Judaism"? But this in itself is not sufficient. The book identifies all "objective thought" itself, as a prejudice creating phenomenon of the spirit, and as a result investigates which religious group embodies this thought with regard to its definition of God, in the purest fashion. Indeed, Christianity is also not left out of this analysis.

By virtue of the sophistication of the ideas, this turns out quite independently by virtue of the philosophical conclusion, and not historical prejudice, to be indeed a struggle of the peoples against Judaism, who are offered an explanation of their historical "objectified God" that theoretically at least (if they can understand it) can release them (redeem them) from its 3500-year-old grip, without "harming" a single one of them. This is a fundamental alteration of the way they were perceived by historical National Socialism, away from any thoughts of violence, to "thought" itself as the container of both the apparent "problem" and the solution. The conclusion: "none of us can exactly understand how, or why, or what we think" at the level of spirit itself, without the assistance of philosophy, and not any philosophy, but German philosophy. The philosophy reveals Judaism's "salvational function" in world history as the "necessary evil" for the redemption of the world, and as this, grasps and accepts their "holiness" as a necessity in the life of God, as this history. Indeed, Mahler is the only one, amongst all the "anti-Semitic" currents in the world, of which there are now many, and growing, who exists without "hate", and therefore offers the "Vaccine-creators", their physical life in return, for the rejection of their historical spirit, that demands such things of them.

Jews, however know how to defend themselves. For this purpose, they appear to have installed what we can only call the suspicion of a Jewish Public Prosecutor to “deal with the case”, who turns out not only to be the one running the case, but the one who started it, and indeed formulated the charges himself.

We must ask therefore: How can it be that a case which concerns a philosophical investigation of the spirit, and specifically identifies Jewish thought as an example of the world problem (and in this they are by no means alone) can be presided over by someone whose very existence exists to neutralise any aspect of the knowledge therein for his own purposes?

Here we have then a typical example of Jewish power. Another example of such power is the chancellorship of Angela Merkel herself. There are endless examples, for those that wish to dig a little deeper. They will find that at all the “decision making nodes” in the world, sits an example of this kind. Someone who “pretends” to hold the interests of a nation (any nation) in their hand, while dedicated to its “absolute destruction”.

So how do we see this working in this case? Mahler himself stresses the scandalisation of such Talmud passages, as one method of demonstrating the objectification of spirit, that generates them. This approach is dangerous, since it can be turned around and thrown back at him as “defamation” of a religious minority in Germany, as the charges amply demonstrate. But the Prosecutor concerned (Schöning) is nervous that even the reading of them in a public hearing as “evidence”, can endanger his interests, since this could expose their content. He therefore makes the reading of Jewish religious texts punishable for Germans, under “German” law.

So we find ourselves in the situation that Judaism can be “legally abused” by the exposure of its own religious texts, in a non-Jewish court. The texts therefore, have proved that they are not harmless, but represent a significant threat to “Jewish power”, in Germany.

This fact alone shows us that we do not live in anything approaching a “Rechtsstaat”, but in an Orwellian Jungle of anything goes at all. The ones who want power, simply take it with any old excuse, which can be inverted by the press as something else, for the general public.

The very thought which Mahler has spent years identifying, is the thought which he can be effortlessly humiliated with, in a German court, in his own country, by Jews, and no one is the wiser for it.

And so we have a first class example of the ideological (spiritual) war between Judaism, and the peoples of the world, taking place before our very eyes, and all of it pretending to be “the application of law”. These are laws which will allow even speaking the name “Hegel” or “Luther”, in the future, to be punishable.

Anyone who wishes therefore to grasp the fundamentals of the case against Mahler, should ignore the “press” about it but instead read his book, since the case as a demonstration of “the martyrdom of one man for the truth” itself, is a remarkable example of the very issue he has so brilliantly and consequently analysed.

Bruce Miller

Der Fall Mahler ist ein Beispiel des Weltproblems

Wir haben es hier mit einem Mann zu tun, der sein Leben riskiert hat, um der Welt zu zeigen, wie man denken sollte, denn für Mahler und heute für immer mehr Menschen ist klar, dass das Problem nicht so sehr in einer bestimmten Gruppe liegt, sondern in der Art und Weise, wie wir selbst denken.

Es handelt sich bei seinem Buch um eine philosophische Untersuchung, die in keiner Weise zu Vorurteilen oder Gewalt aufruft, sondern im Gegenteil zu einer Versöhnung mit denjenigen ermutigt, die ihn für immer ausschalten wollen. Um diese Botschaft zu begreifen, muss man das Buch jedoch verstehen.

Offensichtlich gibt es jemanden, der dazu nicht nur nicht bereit ist, sondern sich durch Mahlers "Philosophie" bedroht fühlt.

Die Anklage, die sich auf sein Buch *"Das Ende der Wanderschaft – Gedanken über Gilad Atzmon und die Judenheit"* bezieht, ist so formuliert, dass sie - noch bevor irgendein anderer Aspekt des Falles ans Licht kam – Rechtsanwalt Mahler als "Wiederholungstäter" darstellen soll. Die Auflistung seiner "zurückliegenden Verstrickungen" mit der Bundesjustiz scheint zu diesem Zweck in allen Einzelheiten aufgenommen worden zu sein. Damit soll das Problem der durch das Grundgesetz geschützten Meinungsfreiheit (d.h. des Schreibens von Büchern) übergangen werden - deren Leugnung aber der eigentliche Inhalt des Falles ist. Was die genannten Verstrickungen für Mahler bedeuten könnten, hat er in seinem Buch freimütig dargelegt, aber vergeblich. Das andere auffällige Merkmal der Anklage ist die fast alleinige Fokussierung auf Aspekte des Buches, die Passagen mit dem Begriff "Satan" in Verbindung mit "Judentum" usw. beinhalten, um einen klaren Fall von "Beschimpfung und Verleumdung" usw. zur Rechtfertigung der Anklage selbst zu machen.

Wer bereit ist, die zitierten Stellen aus dem Talmud tatsächlich zu lesen, wird sofort feststellen, dass sie das groteskste Vorurteil darstellen, das man sich gegen alle "Völker" der Welt vorstellen kann, und damit die Frage rechtfertigen: Können solche Dinge wirklich einen "geistigen Inhalt des Judentums" darstellen? Doch das allein reicht nicht aus. Das Buch identifiziert alles "objektive Denken" selbst als ein vorurteilsbildendes Phänomen des Geistes und untersucht daraufhin, welche religiöse Gruppe dieses Denken im Hinblick auf ihre Definition von Gott am reinsten verkörpert. Tatsächlich bleibt auch das Christentum bei dieser Analyse nicht außen vor.

Aufgrund der Raffinesse der Ideen erweist sich dies – ganz eigenständig durch philosophische Schlussfolgerungen und nicht durch historische Vorurteile - tatsächlich als ein Kampf der Weltvölker mit dem Judentum, dem eine Erklärung seines historischen "objektivierte Gottes" angeboten wird, das es zumindest theoretisch (falls sie es verstehen können) aus seiner 3500 Jahre alten Umklammerung befreien (erlösen) kann, ohne einem einzigen von ihnen zu "schaden". Dies ist eine grundlegende Änderung der Art und Weise, wie sie vom historischen Nationalsozialismus wahrgenommen wurde, weg von jedem Gedanken an Gewalt, hin zum "Denken" selbst als Behältnis sowohl des scheinbaren "Problems" als auch der Lösung. Die Schlussfolgerung: "Keiner von uns kann genau verstehen, wie oder warum oder was wir denken", und zwar auf der Ebene des Geistes selbst, ohne die Hilfe der Philosophie, und zwar nicht irgendeiner Philosophie, sondern der deutschen Philosophie. Die Philosophie enthüllt die "Heilsfunktion" des Judentums in der Weltgeschichte als "notwendiges Übel" für die Erlösung der Welt und begreift und akzeptiert damit seine "Heiligkeit" als eine Notwendigkeit im Leben Gottes, als diese Geschichte. In der Tat ist Mahler der einzige unter

all den "antisemitischen" Strömungen in der Welt, von denen es inzwischen viele gibt, und es werden immer mehr, der ohne "Hass" existiert, und deshalb den "Impfstoff-Schöpfern" ihr physisches Leben als Gegenleistung für die Ablehnung ihres historischen Geistes anbietet, der solche Dinge von ihnen verlangt.

Juden hingegen wissen sich zu wehren. Zu diesem Zweck scheinen sie etwas installiert zu haben, was wir nur als den Verdacht eines jüdischen Staatsanwalts bezeichnen können, der sich nicht nur als derjenige entpuppt, der den Fall leitet, sondern auch als derjenige, der ihn begonnen und die Anklage selbst formuliert hat.

Wir müssen uns also fragen: Wie kann es sein, dass ein Fall, in dem es um eine philosophische Untersuchung des Geistes geht und in dem das jüdische Denken als Beispiel für das Weltproblem genannt wird (und damit sind sie keineswegs allein), von jemandem geleitet werden kann, dessen bloße Existenz darin besteht, jeden Aspekt des darin enthaltenen Wissens für seine eigenen Zwecke zu neutralisieren?

Hier haben wir also ein typisches Beispiel für jüdische Macht. Ein weiteres Beispiel für eine solche Macht ist die Kanzlerschaft von Angela Merkel selbst. Es gibt unendlich viele Beispiele, für diejenigen, die ein wenig tiefer graben wollen. Sie werden feststellen, dass an allen "Entscheidungsknotenpunkten" der Welt ein Beispiel dieser Art sitzt. Jemand, der "vorgibt", die Interessen einer Nation (egal welcher) in der Hand zu halten, während er sich ihrer "absoluten Zerstörung" verschrieben hat.

Wie also funktioniert das in diesem Fall? Mahler selbst betont die Skandalisierung von Talmud-Passagen als eine Methode, um die Objektivierung des Geistes zu demonstrieren, die sie hervorbringt. Dieser Ansatz ist gefährlich, da er ihm als "Verleumdung" einer religiösen Minderheit in Deutschland entgegengehalten werden kann, wie die Anklage eindrucksvoll belegt. Der betreffende Staatsanwalt (Schöning) befürchtet jedoch, dass selbst die Verlesung in einer öffentlichen Anhörung als "Beweismittel" seine Interessen gefährden könnte, da dies ihren Inhalt offenlegen könnte. Deshalb stellt er die Lektüre jüdischer religiöser Texte für Deutsche unter Strafe, nach "deutschem" Recht.

Wir befinden uns also in der Situation, dass das Judentum durch die Offenlegung seiner eigenen religiösen Texte vor einem nicht-jüdischen Gericht "rechtlich missbraucht" werden kann. Die Texte haben also bewiesen, dass sie nicht harmlos sind, sondern eine erhebliche Bedrohung für die "jüdische Macht" in Deutschland darstellen.

Allein diese Tatsache zeigt uns, dass wir nicht in einem "Rechtsstaat" leben, sondern in einem Orwellschen Dschungel des "anything goes". Diejenigen, die Macht wollen, bedienen sich einfach mit irgendeinem ergriffenen Vorwand, der von der Presse als etwas anderes umgedreht werden kann, für die Allgemeinheit.

Genau der Gedanke, mit dem sich Mahler jahrelang beschäftigt hat, ist der Gedanke, mit dem er mühelos vor einem deutschen Gericht, in seinem eigenen Land, von Juden gedemütigt werden kann, ohne dass es jemand sieht oder stört.

Wir haben also ein erstklassiges Beispiel für den ideologischen (geistigen) Krieg zwischen dem Judentum und den Völkern der Welt, der sich vor unseren Augen abspielt, und das alles unter dem Vorwand der "Anwendung des Rechts". Das sind Gesetze, die es ermöglichen, dass in Zukunft sogar das Aussprechen der Namen "Hegel" oder "Luther" strafbar sein wird.

Wer also den Fall Mahler in seinen Grundzügen begreifen will, sollte die "Presse" darüber ignorieren und stattdessen sein Buch lesen, da der Fall als Demonstration des "Martyrertums eines Mannes für die Wahrheit" selbst ein bemerkenswertes Beispiel für eben dieses Problem ist, das er so brillant und gründlich analysiert hat.

Bruce Miller